ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-06/20

в отношении адвоката Ф.В.Г.

г. Москва 25 июня 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ф.В.Г.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.06.2020г. по жалобе доверителя П.Е.В. в отношении адвоката Ф.В.Г.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба П.Е.В. в отношении адвоката Ф.В.Г.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 16.01.2020 г. оказал юридическую помощь заявителю в виде устной консультации, а впоследствии выступил в уголовном деле на стороне свидетеля, интересы которого противоречат интересам заявителя.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ф.В.Г. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что 26.12.2019 года между адвокатом и Г.А.С. было заключено соглашение об оказании юридической помощи на представление ее интересов в УМВД России по Н.-ф. городскому округу М. области. На встречу Г.А.С. пришла вместе с П.Е.В. Зная, что Г.А.С. и П.Е.В. состоят в служебных отношениях, адвокатом П.Е.В. в юридической консультации было отказано. Адвокатом какой-либо юридической помощи непосредственно П.Е.В. не оказывалось, денежных средств не принималось, соглашение не заключалось. Адвокат полагает, что П.Е.В. не может рассматриваться в качестве его доверителя.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы жалобы.

Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

1) жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

2) представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;

3) представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;

4) обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В соответствии со ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем адвоката понимается:

- лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;

- лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;

- лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Согласно пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Как следует из исследованных комиссией материалов по рассматриваемому дисциплинарному производству, заявителем не представлены какие-либо доказательства оказания адвокатом Ф.В.Г. юридической помощи заявителю П.Е.В. В частности, соглашения об оказании юридической помощи между ними не заключалось, денежные средства адвокатом Ф.В.Г. от П.Е.В. не принимались, факт оказания юридической помощи в виде устной консультации адвокатом также не подтверждается.

Таким образом, заявитель П.Е.В. не является доверителем адвоката Ф.В.Г. в понимании ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного комиссия признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.В.Г. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.